

Lo Social de la Intervención

El proceso de análisis en Trabajo Social

Por Alfredo Carballeda

....."Cuáles son las verdaderas posibilidades de la intervención, los márgenes reales de maniobra de los maestros, los trabajadores de la salud mental, los trabajadores sociales?. Para determinarlo es necesario que se superpongan discursos de diferentes órdenes y no solamente discursos de teorización general, sino también "micro discursos" mas o menos balbuceantes, en el nivel de las relaciones de la vida cotidiana, de las relaciones con el espacio, etc. El análisis según yo, consiste en articular, en hacer coexistir- no solo en homogeneizar ni en unificar- en disponer según un principio de transversalidad, en lograr que se comuniquen transversalmente estos diferentes discursos"....

Felix Guatari.

1. Introducción

Desde sus orígenes, la práctica del Trabajo Social fue desarrollándose en torno a diferentes contextos y realidades históricas. La fundación de esta disciplina se relacionó con una idea de administración de recursos en relación a aquellos que estaban quedando afuera de las "posibilidades de desarrollo" dentro de la sociedad capitalista. Pero esa disponibilidad de bienes, servicios o acciones, implicaba un intercambio con el sujeto de la práctica en relación a su vida cotidiana. Es decir, el contrato metodológico que signa la intervención de esta disciplina está marcado, en especial desde mediados de este siglo, por la idea de que los recursos que se administran son más que eso, son una manera de que el "otro" comprenda la forma de ubicarse dentro de la sociedad moderna; de ahí que la práctica del Trabajo Social se asocie rápidamente con la pedagogía.

Estas concepciones pueden ser ubicadas históricamente en los inicios de la modernidad y en especial en relación al Iluminismo tardío, que conlleva el nacimiento de la pedagogía, la psiquiatría y da forma a la clínica médica.

Todo este juego, con diferentes características generalmente vinculadas con cuestiones contextuales, paradigmas explicativos vigentes y la propia construcción simbólica de la disciplina, hacen al desarrollo del Trabajo Social durante casi todo el siglo XX. Si bien el Trabajo Social se manejó -y de hecho lo hace- con diferentes categorías analíticas, estas podrían sólo circunscribirse dentro del terreno hoy denominado cuantitativo. O sea que el desenvolvimiento del Trabajo Social durante el siglo XX se plantea como una serie de diferentes formas de aproximación a la vida cotidiana de los otros, con distintas formas de categorización, variables y registro. Éstas, de todas maneras, muestran un común denominador: la descripción de la "situación social" de los otros en términos de pobreza, carencia, etc.

Las Ciencias Sociales pueden ser entendidas o estudiadas como ciencias fácticas, dado que se ocupan de hechos. Los hechos configuran una realidad dada. Las Ciencias Sociales se ocupan de hechos, de sus propios hechos (Schuster, F., 1992)"Se puede afirmar que, la realidad propia de la ciencia que se trate, descubriéndola o construyéndola, lo que ha de permitir la confrontación entre las hipótesis o las teorías (como conjunto de

hipótesis) que se formulen en cada ámbito y la realidad correspondiente"....(Schuster, F. 1992). En ese aspecto, la confrontación implica la contrastación entre lo que se sostiene y la realidad.

Dentro del proceso de análisis podemos pensar en un juego de contrastación en relación a las categorías que sostenemos y la realidad sobre la cual operamos. Dentro del campo del trabajo social se requiere en principio la construcción de esas categorías o su redefinición, para luego hacerlas confrontar con la realidad. Este planteo muestra la necesidad de definir con claridad cuáles son las categorías analíticas que se utilizan y cierta secuenciación dentro del proceso de análisis. En principio, podemos pensar en que esta construcción secuenciada se da en tres áreas: Registro, Análisis, e Intervención. La separación de las mismas es sólo a los fines de poder decodificarlas y estudiarlas con mayor precisión.

2. Elementos teórico-analíticos

En principio tratamos de explicar el juego *análisis – registro - intervención* dentro de un lugar. Éste puede entenderse como local o microsocioal. Esta perspectiva implica el reconocimiento de una singularidad de lo micro conectada con lo macro. A su vez, esta singularidad posee una construcción histórica, un posicionamiento en el presente y, si se quiere, una perspectiva con respecto al futuro que le otorgarán significados particulares. En otras palabras, la singularidad de lo micro social o local implica un espacio-tiempo particular de la situación. Ahora, esta peculiaridad habla de una construcción previa. En este aspecto, entendemos a ésta como de tipo discursivo. Ese lugar delimitado con su carga de espacio-tiempo, posee una construcción previa que sugiere un orden -una gramática- y una sucesiva construcción de discursos que se encuentran o se separan dentro del juego de la particularidad del "lugar".

Todo este juego muestra la necesidad de contar con elementos interpretativos que den forma al proceso de análisis. En este aspecto, nos encontramos con diferentes vías de entrada: las primeras las podemos ubicar en relación a la "Vida Cotidiana". Ésta puede ser estudiada de diferentes maneras no del todo excluyentes:

- a) la lectura de la vida cotidiana en términos de significaciones (Geertz, Cl. 1994)
- b) la lectura de la vida cotidiana entendida como procesos de producción reproducción del orden vigente(Heller, A. 1987)
- c) y por último, la inserción del sujeto dentro de la vida cotidiana en términos de cultura de presentación (Goffman, E.1992).

Estas tres posibilidades nos hablan de construcciones previas de tipo discursivo, en cuanto a estructuración de la noción de "vida cotidiana".

Otra vía de entrada posible hacia el proceso de análisis pasa por la denominada "perspectiva del actor". Esta última, presente en los textos de Malinovsky -en especial en "Los Argonautas del Pacífico Occidental"- que llevó a una repetición metodológica de más de setenta años y que buscaba "ponerse en la piel del otro" para llegar así a entender las posibles diferentes determinaciones e interpretaciones.

Otra posibilidad pasa por incorporar al juego de lo interpretativo tres nociones que han sido utilizadas por distintos autores dentro del campo del Psicoanálisis, la Sociología o la Antropología, que se refieren a: lo simbólico, lo imaginario y lo real.

En términos más globales, el denominado paradigma interpretativo dentro de las ciencias sociales muestra un recorrido que atraviesa a prácticamente todo el siglo XX, generándose teorías sociales (Shultz, A.) o referencia a otras que permitieron pensar un camino de apertura a la cuestión de la subjetividad (Weber, M.)

Dentro del campo del Trabajo Social, el proceso de análisis está signado por la intervención. Esta característica es la que muestra la mayor singularidad de esta disciplina. Es decir, el Trabajo Social no sólo trata de investigar, comprender y explicar los fenómenos, sino que interviene sobre éstos en la búsqueda de transformaciones que plantean direccionalidades definidas en las diferentes etapas de la historia de este campo. En este aspecto, también se diferencia de otros campos o disciplinas marcados por la cuestión de la intervención, pero que tuvieron y tienen direcciones mucho más definidas en cuanto al sentido de ésta como la Psicología o la Medicina.